

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. SLS-10758/2014-ERU

Jihlava 25. března 2015

Č. j.: 10758-7/2014-ERU

R O Z H O D N U T Í

Energetický regulační úřad, se sídlem Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, jako správní orgán věcně příslušný podle § 17 odst. 7 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci správního řízení vedeného pod spisovou značkou SLS-10758/2014-ERU, ve věci schvalování Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství, předloženého společností KOMTERM Morava, s.r.o., se sídlem Traťová 653/3, 619 00 Brno – Bohunice, IČ: 27562778 (dále též „společnost KOMTERM Morava, s.r.o.“),

rozhodl takto:

I. Řád provozovatele distribuční soustavy v plynárenství, předložený společností KOMTERM Morava, s.r.o., se sídlem Traťová 653/3, 619 00 Brno – Bohunice, IČ: 27562778, se schvaluje ve znění doručeném dne 12. února 2015, které Energetický regulační úřad modifikoval v části 1. Úvod, bodech 5.2.2.1., 5.2.3.1., článku 6. 10., bodech 9.7.4.1., 9.8.2., a které je přílohou tohoto rozhodnutí a tvoří tak jeho nedílnou součást.

II. Žádost společnosti KOMTERM Morava, s.r.o., se sídlem Traťová 653/3, 619 00 Brno – Bohunice, IČ: 27562778, o schválení Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství, jehož znění Energetický regulační úřad obdržel 12. února 2015, se v části 1. Úvod, věty „Řád tvoří nedílnou součástí Smlouvy o distribuci plynu.“, části bodu 5.4.2.1. „nebo nepředložení dokladu o zaplacení do 15 dnů po doručení písemné žádosti ODBĚRATELI o předložení dokladu o zaplacení. V tomto případě je PDS oprávněn postupovat v souladu s ustanovením § 59, odst. 1 Energetického zákona, nedohodnou-li se v této lhůtě smluvní strany jinak“, článku 6.10., věty „V případě, že bude insolvenční návrh podán kterýmkoliv věřitelem/věřiteli uživatele a nikoli současně též uživatelem, je PDS oprávněn jednostranným písemným úkonem doručeným uživateli učinit splatnými všechny vzniklé a dosud nesplacené finanční závazky s účinností ke dni, který bude uveden v takovém úkonu“, bodu 9.7.4. věty „anebo pokud budou naplněny podmínky § 74 odst. 1 písm. g) Energetického zákona, bude takový odběr posuzován jako neoprávněný.“, části článku 13., části bodu 3.3. přílohy č. 2, věty „po uhrazení všech dluhů vůči PDS, nákladů spojených s přerušением dodávky plynu“, bodu 1. přílohy č. 4, části věty „a smluvním ustanovením o hrubém porušení smlouvy a odstoupením od smlouvy v rozsahu stanoveném zákonem 458/2000 Sb.“,

z a m ě t á .

O d ů v o d n ě n í :

Přijetím žádosti společnosti KOMTERM Morava, s.r.o., se sídlem Traťová 653/3, 619 00 Brno – Bohunice, IČ: 27562778, ze dne 12. listopadu 2014, kterou Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) obdržel dne 14. listopadu 2014, bylo zahájeno správní řízení ve věci schvalování Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství (dále též „Řád“).

Podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona platí, že ERÚ schvaluje nebo stanovuje Pravidla provozování přenosové soustavy a Pravidla provozování distribučních soustav v elektroenergetice, obchodní podmínky operátora trhu, Řád provozovatele přepravní soustavy, Řád provozovatele zásobníku plynu a Řád provozovatele distribuční soustavy v plynárenství.

Společnost KOMTERM Morava, s.r.o., je držitelkou licence č. 221226301 s předmětem podnikání distribuce plynu v lokalitě Areál TATRA Kopřivnice, okres Nový Jičín, kraj Moravskoslezský.

Provozovatel distribuční soustavy je podle § 59 odst. 8 písm. w) energetického zákona povinen zpracovávat a předkládat Energetickému regulačnímu úřadu ke schválení Řád provozovatele distribuční soustavy, zajistit jeho zveřejnění a vykonávat licencovanou činnost v souladu s Řádem provozovatele distribuční soustavy.

Obsahové náležitosti Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství stanovuje § 4 vyhlášky č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu.

Po obdržení uvedeného návrhu Energetický regulační úřad postupoval podle § 97a odst. 6 energetického zákona, podle něhož Energetický regulační úřad po zahájení řízení zveřejní návrh řádu způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejméně na 10 pracovních dnů, není-li právním předpisem stanovena jiná lhůta. Oznámení o zveřejnění vyvěsí Energetický regulační úřad na úřední desce spolu s uvedením, o jaký návrh se jedná, kde je možné se s ním seznámit a do kdy je možné uplatnit připomínky (zveřejněno dne 19. listopadu 2014 s tím, že připomínky je možné podat do 3. prosince 2014).

Podle § 97a odst. 7 energetického zákona platí, že každý, jehož oprávněné zájmy mohou být schválením nebo stanovením řádu přímo dotčeny, může u Energetického regulačního úřadu uplatnit připomínky s jejich odůvodněním. Připomínkami, které se návrhu řádu netýkají, připomínkami, které uplatní osoba, jejíž oprávněné zájmy nemohou být schválením řádu přímo dotčeny, nebo připomínkami bez odůvodnění nebo uplatněnými po lhůtě se Energetický regulační úřad nezabývá. Výsledky vypořádání připomínek zveřejní Energetický regulační úřad před vydáním rozhodnutí způsobem umožňujícím dálkový přístup. Energetický regulační úřad může návrh řádu upravit s přihlédnutím k vyhodnocení připomínek. Pokud by takovou úpravou došlo k podstatné změně návrhu řádu, může Energetický regulační úřad rozhodnout o opakovaném zveřejnění návrhu řádu podle odstavce 6.

Ke zveřejněnému návrhu Řádu společnosti KOMTERM Morava, s.r.o., nebyla ze strany třetích subjektů uplatněna žádná připomínka. Společnost KOMTERM Morava,

s.r.o., následně dne 17. prosince 2014 doručila ERÚ změnový návrh Řádu, který byl následně opětovně modifikován 12. ledna 2015, resp. 12. února 2015 (v posledně jmenovaném případě se jedná o návrh relevantní z hlediska předmětu schvalovacího řízení). Protože následnou úpravou návrhu došlo k podstatné změně jeho obsahu, Energetický regulační úřad návrh Řádu opětovně zveřejnil dne 18. února 2015 s tím, že připomínky je možné podat do 3. března 2015. Ke zveřejněnému návrhu Pravidel provozování distribuční soustavy společnosti KOMTERM Morava, s.r.o., nebyla ze strany třetích subjektů uplatněna žádná připomínka.

Podle § 97a odst. 9 energetického zákona platí, že Energetický regulační úřad návrh řádu, popřípadě návrh řádu upravený podle odstavce 7 schválí, není-li v rozporu s právním předpisem a pokud schválením návrhu řádu nedojde k založení značné nerovnováhy v právech a povinnostech účastníků trhu, jinak návrh řádu zamítne.

Návrh Řádu v části 1. Úvod byl doplněn o přesný název energetického zákona a vyhlášky č. 62/2011 Sb., o podmínkách připojení k plynárenské soustavě a o změně vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 251/2001 Sb., kterou se stanoví Pravidla provozu přepravní soustavy a distribučních soustav v plynárenství.

Energetický regulační úřad doplnil body 5.2.2.1., 5.2.3.1. o výslovné zmínění písemné formy právního jednání. Energetický zákon stanoví v § 59 odst. 8 písm. e) a f) povinnost provozovateli distribuční soustavy poskytnout distribuci plynu každému, kdo o to požádá (s několika zákonnými výhradami této povinnosti), a zajistit neznevýhodňující podmínky pro přístup třetích stran k distribuční soustavě. Ve smyslu těchto zákonných ustanovení musí být nahlíženo i na zmiňovaná ustanovení Řádu provozovatele distribuční soustavy týkající se uzavírání smluv o distribuci a rezervaci distribuční kapacity. Vzhledem k povinnosti distributora poskytnout distribuci plynu každému, kdo o to požádá, lze nahlížet na požadovaný elektronický způsob uzavírání smlouvy pouze jako na preferovaný způsob uzavírání smluv. Jedná se sice o výslovně nezmiňovaný, ale v kontextu věci dovoditelný závěr. Pakliže návrh Řádu výslovně zmiňuje, že zákazník, popř. uživatel, který není obchodníkem s plynem, jehož celkový počet odběrných míst je nižší než deset, může podat žádost v listinné podobě, pak uvedené evokuje, že v jiných případech je nutné podat žádost v jiné formě. Z povinnosti distributora chovat se k účastníkům trhu nediskriminačně by byl požadavek na uzavření smlouvy pouze elektronickým způsobem vůči vymezené skupině účastníků trhu s plynem zcela jasně diskriminačním požadavkem, když jiným účastníkům trhu s plynem (např. zákazníkům) je umožněno uzavírat smlouvu o distribuci i listinnou formou. Uvedený závěr má konsekvence (je nutné jej vztáhnout) i k ostatním bodům návrhu Řádu (srov. bod 5.2.4.6. atd.)

Energetický regulační úřad modifikoval předložený návrh Řádu provozovatele distribuční soustavy v části článku 6.10. tak, že důsledek zahájení insolvenčního řízení spočívající v účinku „automatické“ splatnosti dosud nesplatných finančních závazků vůči PDS vztáhl toliko ke konkursu, jakožto jednomu ze způsobů řešení úpadku. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, platí, že způsobem řešení úpadku nebo hrozícího úpadku dlužníka v insolvenčním řízení se rozumí konkurs, reorganizace, oddlužení a zvláštní způsoby řešení úpadku, které tento zákon stanoví pro určité subjekty nebo pro určité druhy případů. Insolvenční zákon tedy upravuje různé způsoby řešení úpadku, když ve smyslu § 250 téhož zákona výslovně stanoví, že „*nesplátné pohledávky proti dlužníku se prohlášením konkursu*

považují za splatné, nestanoví-li zákon jinak“. Z komentářové literatury vyplývá, že splatnost pohledávky věřitele vůči dlužníkům, která nastává v důsledku prohlášení konkursu má svým charakterem význam toliko pro účely konkursního řízení, nikoliv pro jiné způsoby řešení úpadku dlužníka. Znamená to, že mimo konkursní řízení účinky splatnosti pohledávek nenastávají (viz BUDÍN, P.; DADAM, A.; KOZÁK, J.; PACHL, L.: Insolvenční zákon a předpisy související: nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: komentář, nakladatelství Wolters Kluwer, a. s., Praha: 2008). Lze se sice přiklonit k závěru, že do insolvenčního řízení mohou být v případě, kdy je úpadek dlužníka řešen oddlužením, přihlašovány i pohledávky nesplatné. Za této situace je zřejmě třeba vycházet z ustanovení § 408 odst. 1 insolvenčního zákona, kde je stanoveno, že o účincích schválení oddlužení v této formě platí ohledně majetku náležejícího do majetkové podstaty v době schválení oddlužení obdobně ustanovení tohoto zákona o účincích prohlášení konkursu. Ve svých důsledcích to znamená, že kromě jiných účinků by zde nastal i účinek zakotvený v § 250 insolvenčního zákona, tj. fikce zesplatnění všech pohledávek, které mají dlužníkovi věřitelé v době, kdy nastaly účinky schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty. K fikci však dochází až v souvislosti s účinky schváleného oddlužení, a to není okamžik totožný s dobou, kdy věřitel přihlašuje (dosud nesplatnou) pohledávku k insolvenčnímu soudu a soud rozhoduje o povolení oddlužení. Z výše uvedeného důvodu proto ERÚ znění článku 6.10. návrhu Řádu provozovatele distribuční soustavy adekvátně upřesnil.

Z důvodu odstranění jakýchkoli pochybností Energetický regulační úřad výslovně v bodech 9.7.4.1. a 9.8.2. návrhu Řádu zmínil možnost písemné formy oznámení pro účely mimořádné fakturace/změny zákazníka. S ohledem na změnu provedenou např. v bodech 5.2.2.1. a 5.2.3.1. a tam přijaté závěry je nutno na elektronickou formu právního jednání nahlížet pouze jako na preferovaný (nikoli však výlučný) způsob právního jednání.

Návrh Řádu v části 1. Úvod, věta „*Řád tvoří nedílnou součást smlouvy o distribuci plynu*“, byl zamítnut. V daném kontextu se totiž nabízí analogie s ustanovením § 1751 zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník, v platném znění, které upravuje možnost určit část obsahu smlouvy odkazem na obchodní podmínky. Obsah smluvního vztahu tedy může být tvořen jak ujednáními tvořícími vlastní smlouvu (přímá ujednání), tak ujednáními, které se stávají obsahem smlouvy odkazem (nepřímá ujednání). Řád provozovatele distribuční soustavy v plynárenství lze chápat jako doplnění (konkretizaci) zákonné úpravy, zejména pokud se jedná o stanovení podmínek zajištění distribuce plynu, tj. obsahuje podmínky odpovídající specifikům dané služby, a to obecně pro neurčitý počet smluv o distribuci. Zamítnutá věta tak ve své podstatě sleduje účel zahrnutí Řádu, jakožto souhrnu nepřímých ujednání, do smlouvy o distribuci plynu. Energetický regulační úřad však podotýká, že nepřímá ujednání lze zahrnout do smlouvy o distribuci plynu prostřednictvím přímého ujednání, tj. ujednání tvořícího vlastní smlouvu, a nikoli naopak. Z uvedeného je tedy patrné, že odkaz na znění Řádu musí být uveden ve smlouvě o distribuci plynu (odkaz ve vlastním textu Řádu je potom irelevantní).

Energetický regulační úřad zamítl bod 5.4.2.1. návrhu Řádu v části „*nebo nepředložení dokladu o zaplacení do 15 dnů po doručení písemné žádosti ODBĚRATELI o předložení dokladu o zaplacení. V tomto případě je PDS oprávněn postupovat v souladu s ustanovením § 59, odst. 1 Energetického zákona, nedohodnou-li se v této lhůtě smluvní strany jinak*“. Předně je třeba akcentovat, že určitý subjekt za zboží buď zaplatí, nebo nikoli.

Pochybnost o provedené úhradě faktur automaticky ještě neznamená, že uživatel porušil smluvní povinnost plnit platební povinnosti řádně a včas. Není vyloučeno, že striktní lpění na doslovném znění předmětného bodu návrhu Řádu by ve svém důsledku mohlo znamenat, že okolnost nepředložení dokladu o zaplacení do 15 dnů po doručení písemné žádosti odběrateli o předložení dokladu o zaplacení, může být kvalifikována jako porušení ustanovení SOD, ačkoli k platbě samé fakticky došlo. Uvedený případ proto nemůže dosahovat intenzity porušení smlouvy o distribuci, a už vůbec ne intenzity (zřejmě) opakovaného neplnění smluvních platebních povinností. Uvedeného si byl žadatel vědom, když v daném kontextu připustil možnost smluvní odchylky.

Energetický regulační úřad dále v článku 6.10. návrhu Řádu zamítl větu „*V případě, že bude insolvenční návrh podán kterýmkoliv věřitelem/věřiteli uživatele a nikoli současně též uživatelem, je PDS oprávněn jednostranným písemným úkonem doručeným uživateli učinit splatnými všechny vzniklé a dosud nesplatné finanční závazky s účinností ke dni, který bude uveden v takovém úkonu.*“ z důvodu dikce § 250 insolvenčního zákona, podle kterého platí, že nesplatné pohledávky proti dlužníku se prohlášením konkursu považují za splatné, nestanoví-li zákon jinak.

V rámci schvalovacího procesu došlo rovněž k zamítnutí části bodu 9.7.4. (srov. „*anebo pokud budou naplněny podmínky § 74 odst. 1 písm. g) Energetického zákona, bude takový odběr posuzován jako neoprávněný.*“). Předně je třeba konstatovat, že vyhláška č. 401/2010 Sb., která stanoví obsahové náležitosti Řádu, neobsahuje požadavek uvedení skutkové podstaty neoprávněného odběru, neboť by to bylo nadbytečné s ohledem na dikci energetického zákona. Článek 9.7. návrhu Řádu se navíc týká termínu odečtu, způsobu odečtu a předávání údajů o naměřeném množství uživateli. Z tohoto pohledu by bylo nesystematické a nevhodné včleňovat skutkovou podstatu neoprávněného odběru pod rozsah uvedeného článku. Výčet skutkových podstat neoprávněného odběru stanoví energetický zákon jako *numerus clausus*. Jeví se proto jako zcela nepatřičné zmiňovat pouze jednu skutkovou podstatu z množiny skutkových podstat vymezených zákonem formou konečného (uzavřeného) počtu.

V článku 13. návrhu Řádu (seznam příloh) byly z důvodu nadbytečnosti vymazány údaje jdoucí nad rámec jeho účelem určených obsahových náležitostí. Není žádného důvodu, aby zde např. byl zmíněn údaj o dni schválení Řádu, když relevantním je okamžik nabytí právní moci.

Z důvodu jednoznačnosti Energetický regulační úřad modifikoval bod 3.3 přílohy č. 2 návrhu Řádu ve smyslu § 59 odst. 6 *i.f.* energetického zákona. Zákazník totiž nemusí mít pouze jedno odběrné místo, proto požadavek připojení „*po uhrazení všech dluhů vůči PDS, nákladů spojených s přerušением dodávky plynu*“ nemusí vždy odpovídat okolnostem jednotlivého případu. Navíc nelze vyloučit ani mezní situace, kdy zákazník odebírající plyn na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu (neexistuje přímý vztah s provozovatelem distribuční soustavy) by dluhy vůči obchodníkovi vyrovnal, nicméně tento by v dané věci zůstal nečinný. Prodlení obchodníka s plynem by potom mohlo mít za následek oddálení okamžiku opětovného připojení.

Příloha č. 4 návrhu Řádu se týká finanční způsobilosti vymezených subjektů. Druhá část věty „*a smluvním ustanovením o hrubém porušení smlouvy a odstoupením od smlouvy v rozsahu stanoveném zákonem 458/2000 Sb.*“ jde nad rámec obsahových

náležitostí vymezených přílohou č. 4, neboť možnost odstoupení je toliko možným následkem nesplnění podmínek finanční způsobilosti, nikoli však jejich předpokladem.

Energetický regulační úřad předložený návrh Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství posoudil tak, že předložené znění (mimo část zamítnutou výrokem II.) není v rozporu s právním předpisem a schválením Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství nedojde k založení značné nerovnováhy v právech a povinnostech účastníků trhu.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl Energetický regulační úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a návrh Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství, předložený společností KOMTERM Morava, s.r.o., se sídlem Traťová 653/3, 619 00 Brno – Bohunice, IČ: 27562778, v upravené verzi schválil.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Příloha: schválené znění Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství předložené společností KOMTERM Morava, s.r.o.



JUDr. Zdeněk Zdvihál
oprávněná úřední osoba
odbor schvalovacích a sporných řízení

Rozdělovník: KOMTERM Morava, s.r.o.

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **71333400-25126-150326144452**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jana Zerzánková**

Vystavil: **Energetický regulační úřad**

Pracoviště: **Energetický regulační úřad**

v ERU dne **26.03.2015**



71333400-25126-150326144452